

(CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 18 februari 2014 15:27
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
[redacted] HogeRaad.NL
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Den haag

Naar aanleiding van mijn onderstaand verzoek heeft het parket Den Haag aangegeven de benodigde faciliteiten beschikbaar te kunnen stellen. Je bent daar dus van harte welkom.

Jouw contactpersoon is [redacted] teamleider bij het parket (zie cc).

Ik ga je zo snel mogelijk voorzien van een lijst met contactpersonen bij de andere parketten.

gr.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 12 februari 2014 15:37
Aan: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: onderzoek PGHR naar OM-strafbeschikking

[redacted] en [redacted]

De inventariserende fase van het onderzoek door de PG-HR is inmiddels afgerond en men wil in maart overgaan tot het eigenlijke onderzoek en dat zal naar verwachting een paar maanden in beslag nemen. Komende week worden er beslissingen genomen over de onderzoeksopzet en de verwachting is dat men 300 – 400 zaken wil onderzoeken.

*1

De onderzoekers zijn tot de conclusie gekomen dat [redacted]

[redacted] omdat [redacted]

[redacted] De vraag is dus [redacted]

Benodigd is dat er minimaal 1, maar het liefst twee, werkplekken beschikbaar kunnen worden gesteld met computers/beeldschermen en toegang tot GPS (raadpleegfunctie) en toegang tot een printer, alsmede toegang tot het gebouw. Ik verwacht overigens niet dat er vaak twee onderzoekers aan het werk zullen zijn. Het leeuwendeel zal worden uitgevoerd door de jullie bekende [redacted] t. De beide onderzoekers beschikken niet over een OM-account om te kunnen inloggen op de OM-systemen en dat zou dus ook moeten worden geregeld. Verder zullen de onderzoekers in de onderzoeksperiode wellicht op gezette tijden bij een officier of een op het gebied van OM-strafbeschikkingen ervaren medewerker willen kunnen terugvallen als er vragen zijn, zowel inhoudelijk als ter completering van stukken/dossiers als deze in GPS niet compleet blijken te zijn. Dat laatste geldt uiteraard alleen voor de 'Haagse' dossiers. Bij de andere parketten zullen door mij contactpersonen worden aangezocht.

*2

Mag ik van jullie vernemen?

gr.

*1 = 10 2/g + 11 Wob

*2 = 10/2/e Wob

[redacted]
officier van justitie
hoofd Afdeling Wet- en Regelgeving

Van: [redacted] (PaG Den Haag)

Verzonden: woensdag 22 januari 2014 14:12

Aan: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Noord-Nederland)

Onderwerp: onderzoek PGHR naar OM-strafbeschikking

[redacted] en [redacted]

Ik richt mij tot jullie beiden met het volgende.

In goed overleg tussen Herman en [redacted] is vorig jaar besloten dat de PGHR vanuit zijn toezichthoudende taak, die voortvloeit uit artikel 121- 123 RO, een onderzoek instelt naar de praktijk van de OM-beschikking.

Dat onderzoek wordt uitgevoerd door [redacted] (auditeur bij de HR) en Geert Knigge. In de afgelopen maanden hebben zij kennis genomen van de praktijk o.m. door bezoeken aan zsm-lokaties en het CVOM. Voordat ze aan het echte onderzoek beginnen, willen ze in de praktijk toetsen of de vragen die zijn beantwoord willen zien, ook in de praktijk beantwoord kunnen worden. Daartoe willen zij graag op een tweetal zsm-lokaties een steekproef nemen van een aantal zaken die bij OM-beschikking zijn afgedaan. [redacted]

[redacted] willen ze die praktijktoets graag in Groningen en Den Haag uitvoeren. In de voorbereidende fase heeft [redacted] als contactpersoon gefunctioneerd, maar voor dit nadere onderzoek verwees [redacted] mij naar jullie.

De bedoeling is dat op elke locatie aan de hand van 5 tot 10 dossiers wordt nagegaan hoe de beslissing tot stand is gekomen, zowel formeel als inhoudelijk. Het verzoek is of jullie dit kunnen faciliteren?

Na deze praktijk toets zal het eigenlijke onderzoek op enig moment (in februari schat ik in) worden uitgevoerd.

Een element van het onderzoek zou kunnen zijn dat de onderzoekers via BOSZ BVH zouden willen raadplegen om de informatie te raadplegen die aan de beslissing ten grondslag heeft gelegen. Daar zit een formeel probleem, omdat zij daartoe niet geautoriseerd zijn en die autorisatie ook niet heel snel via de politie kan worden geregeld. Wellicht kan daar (in deze fase) wel een mouw aan worden gepast door fysieke stukken ter beschikking te stellen.

Overigens is op beide onderzoekers de geheimhoudingsplicht van artikel 13 RO van toepassing.

Concreet is het verzoek dus of jullie aan dit verzoek (op korte termijn invulling kunnen geven en op welke wijze (met wie) concrete afspraken kunnen worden gemaakt.

gr.

[redacted]
officier van justitie

hoofd Afdeling Wet- en Regelgeving

Parket-Generaal

088- [redacted]

06- [redacted]

10/2

/e

+10/

2 g

integraal geweigerd o.b.v. 10/2/g + 11 Wob i.v.m.
feit dat het gaat om een concept met aanpassingen.

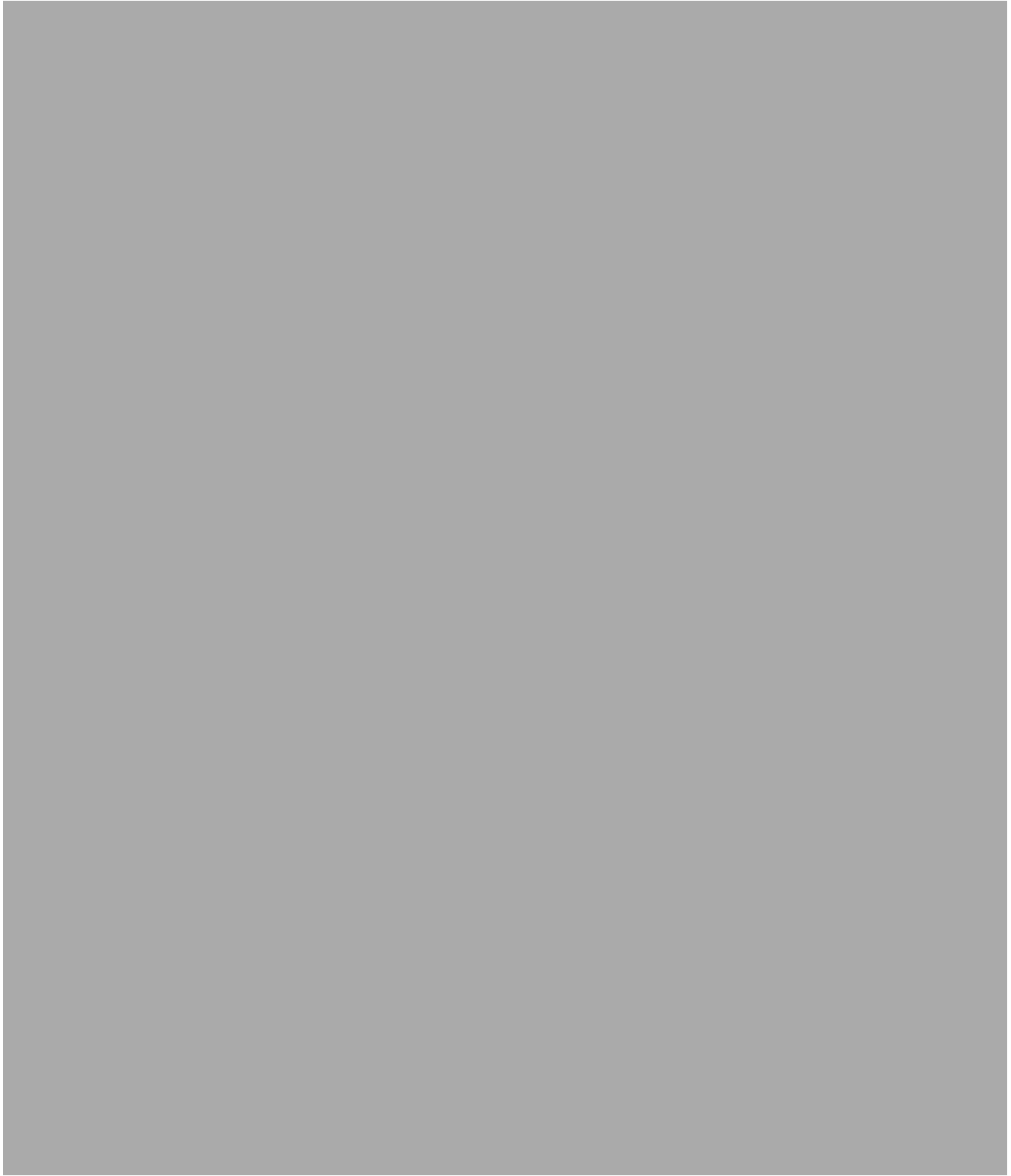
GESPREKSVERSLAG

Datum 8 juli 2014

Deelnemers [redacted] [redacted] (bestuurlijke & juridische zaken, PaG), [redacted]
[redacted] (HRM, PaG), Geert Knigge, [redacted]

Onderwerp mandateringsbeleid, onbezoldigde OM-ambtenaren

Het gesprek vindt plaats in het kader van het onderzoek door de PG bij de Hoge Raad naar de OM-strafbeschikking (OMSB) in de praktijk. Doel van het gesprek is nader geïnformeerd te worden over het mandateringsbeleid bij het OM en de positie van onbezoldigde OM-medewerkers. Dit houdt verband met vragen over de positie van het CJIB en de CVOM bij het uitvoeren van OMSB'en.





[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2014 15:52
Aan: [REDACTED] (Hoge Raad)
[REDACTED] HogeRaad.NL
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] PaG Den Haag)
Onderwerp: gespreksverslag
Bijlagen: gespreksverslag PGHR SBOM aangevuld.doc

Beste [REDACTED]

Hierbij het door ons aangevulde gespreksverslag. Doordat het rechtspositionele gedeelte nogal nauw luistert zijn nogal wat aanpassingen aangebracht. Deze zijn met 'wijzigingen bijhouden' gemarkeerd.
De aan het slot door jullie gestelde vragen zijn van een antwoord voorzien.

Gr.
[REDACTED]

(CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 9:29
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
CC: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: update concept-rapport OM-strafbeschikking

Geert,

Dat is prima!

gr.
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [redacted]
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 9:27
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: update concept-rapport OM-strafbeschikking

Beste [redacted]

art. 10/2/g + 11 Wob

[redacted]
[redacted] aar daar moeten we het tegen die tijd maar even over hebben.

Met vriendelijke groet,

Geert Knigge

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 8:38
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
CC: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: update concept-rapport OM-strafbeschikking

[redacted] 10/2/g + 11 Wob.

Het is wat krap maar zou in die periode normaal gesproken haalbaar moeten zijn. [redacted]
[redacted]

Wel even een praktisch punt. Zelf ben ik in de week van 3/11 afwezig. Het zou dus wel handig zijn als het concept-rapport uiterlijk op de 27^e bij mij zou kunnen liggen. Dan heb ik zelf nog tijd om het te bestuderen en het bij de betrokkenen in onze organisatie gericht uit te zetten voor commentaar. Is dat voor jullie haalbaar?

gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2014 18:13
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: update concept-rapport OM-strafbeschikking

Beste 

Vandaag hebben Geert en ik het concept-rapport over het onderzoek naar de OM-strafbeschikking met de begeleidingscommissie besproken. Het leidt tot enkele aanpassingen in de tekst. Wij zullen eind deze maand het concept-rapport naar jou sturen, zodat het aan het college van PG's kan worden voorgelegd voor commentaar. Het is onze bedoeling dat de PGHR het rapport in december (voor de kerst) aan de minister aanbiedt. Hiervoor zouden wij graag uiterlijk 21 november het (schriftelijk) commentaar van jullie zijde ontvangen. Is dat mogelijk?

Met vriendelijke groet,


Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 27 oktober 2014 9:11
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: rapport OM-strafbeschikking

Beste Geert,

Dank!

Zoals eerder aangegeven zal ik volgende week zelf afwezig zijn. Mijn verzoek is dan ook om de gecompleteerde conceptrapport tevens aan [redacted] toe te zenden.

gr.

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: maandag 27 oktober 2014 8:09
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: rapport OM-strafbeschikking

Beste [redacted]

*1 Het rapport is in concept gereed, op de nauw stekende formulering van de Conclusies en de Aanbevelingen na. Daar moet de P-G, [redacted] nog naar kijken.

Daarom stuur ik je zoals beloofd onder embargo het concept rapport toe, inclusief de samenvatting, maar zonder de conclusies en de aanbevelingen. Hopelijk lukt het om het complete rapport eind van deze week op te sturen, maar ik sluit niet uit dat het door alle activiteiten rond het vertrek van mr [redacted] begin volgende week wordt.

Met groet,

Geert

*1 De genoemde PG betreft een PG bij de Hoge Raad, geen PG van het College

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 16:52
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad); [REDACTED] (Hoge Raad)
[REDACTED] HogeRaad.NL
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: FW: rapport OM-strafbeschikking

Beste Geert en [REDACTED]

De reactie is vrijwel gereed, maar we halen het niet om het vandaag toe te zenden. Morgen moet m.i. zeker lukken.

m.vr.gr.

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 21 november 2014 15:08
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: FW: rapport OM-strafbeschikking

Beste Geert,

In reactie op je bericht van 10:57 uur moeten we je zeer tot onze spijt berichten dat een reactie vandaag zeker niet gaat lukken. Door omstandigheden was ik niet op de hoogte van de afspraak met betrekking tot de 21^{ste} en ben ik (en zijn, in mijn kielzog, anderen) uitgegaan van de 25^{ste}, de datum die berekend kon worden op basis van jouw bericht van 4 november.

Het vervaardigen van een adequate reactie vergt veel afstemming en intern overleg, hetgeen veel tijd kost. We doen niettemin ons uiterste best om de 25^{ste} te halen.

10/2/g + 11 Wob

Wat de vorm van de reactie in de richting van de PGHR betreft nog het volgende. De reactie die nu in voorbereiding is en die hierboven is bedoeld, is inhoudelijk van aard. [REDACTED]

Daarnaast is er een beleidsreactie in voorbereiding, gericht aan de PGHR als toezichthouder, die tezamen met het rapport gepubliceerd kan worden op de website van de HR (en op die van het OM).

Met vriendelijke groet, mede namens [REDACTED]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[REDACTED\]@HogeRaad.NL](mailto:[REDACTED]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: vrijdag 21 november 2014 10:57
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: commentaar concept-rapport OM-strafbeschikking

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Mag ik jullie vriendelijk doch met klem herinneren aan de deadline van 21 november, die vandaag afloopt? Omdat het rapport nog gedrukt moet worden voordat het aan de minister wordt aangeboden, zouden wij graag strak aan de deadline willen vasthouden. Kunnen jullie me zeggen of het lukt om jullie commentaar vandaag in te zenden?

Met vriendelijke groet,

Geert Knigge

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto: \[REDACTED\]@HogeRaad.NL](mailto: [REDACTED]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: dinsdag 4 november 2014 15:53

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)

Onderwerp: RE: rapport OM-strafbeschikking

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Hierbij nogmaals het rapport, nu ook met de conclusies en de aanbevelingen. Met daarbij nogmaals het verzoek om binnen drie weken te reageren.

Met groet,

Geert Knigge

[REDACTED] (CVOM)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 26 november 2014 16:44
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) ([REDACTED] HogeRaad.NL); [REDACTED]
[REDACTED] de (Hoge Raad) ([REDACTED] HogeRaad.NL)
CC: [REDACTED] [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: PGHR-reactie inf.docx
Bijlagen: PGHR-reactie inf.docx

Beste Geert,

Bijgevoegd stuur ik je onderhands een document waar het grootste deel van onze reactie is opgenomen. Van dit deel staat naar de verwachting van [REDACTED] en mij voldoende vast [REDACTED]

*1

Met het deel dat ik nu heb bijgevoegd kunnen jullie alvast aan de slag, al moet ik daar uiteraard nog wel dat kleine voorbehoud bij maken dat nog niet helemaal kan worden uitgesloten dat er nog iets aan gewijzigd wordt. [REDACTED]

*1

Ik doe mijn uiterste best om op zo kort mogelijk termijn de definitieve reactie toe sturen.

m.vr.gr.
[REDACTED]

*1 = 10/2/g + 11 Wob

Opmerkingen van het openbaar ministerie n.a.v. het concept-rapport “BESCHIKT EN GEWOGEN”, over de naleving van de wet door het openbaar ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen, van de procureur-generaal bij de Hoge Raad in het kader van het in art. 122 lid 1 Wet RO bedoelde toezicht

Vooraf

In deze reactie wordt een aantal opmerkingen gemaakt bij het concept-rapport met het verzoek deze te verwerken ten behoeve van het definitieve rapport. De opmerkingen zijn beperkt tot die onderdelen van het rapport met betrekking waartoe naar onze mening aanvulling of verbetering aangewezen is.

Deze opmerkingen laten echter onverlet dat de inhoud van het conceptrapport het OM alle aanleiding geeft om kritisch te kijken naar de wijze waarop het uitvaardigen van de OM-strafbeschikking in de praktijk vorm heeft gekregen. Op onderdelen zijn de conclusies confronterend en zullen daar consequenties aan moeten worden verbonden voor de inrichting van de werkprocessen en de wijze waarop inhoudelijke beoordeling en vastlegging daarvan plaatsvindt.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Device Type	Percentage of Respondents
Smartphone	100%
Tablet	99%
Feature phone	98%
Smartwatch	97%
Wearable device	96%

Age Group	Percentage
18-24	22%
25-34	20%
35-44	18%
45-54	15%
55-64	12%
65-74	10%
75-84	8%
85+	5%

Device Type	Percentage of Respondents
Smartphone	95%
Tablet	75%
Feature phone	65%
Smartwatch	45%
Smart TV	35%
Smart speaker	30%
Smart home security camera	25%
Smart doorbell	20%
Smart thermostat	15%
Smart light bulb	10%

Country	Share of GDP
United States	1.4%
Germany	1.3%
France	1.2%
Italy	1.1%

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage

Figure 1 consists of a 3x3 grid of bar charts. The columns are labeled 'All respondents', 'Respondents with a high level of digital skills', and 'Respondents with a low level of digital skills'. The rows are labeled '18-24', '25-34', and '35-44'. Each chart shows the percentage of respondents who answered 'Yes' to the question 'Do you have a good understanding of the risks of the use of the Internet?'. The y-axis for each chart ranges from 0 to 100. The 'All respondents' and 'Respondents with a high level of digital skills' groups consistently show high percentages of 'Yes' answers, while the 'Respondents with a low level of digital skills' group shows significantly lower percentages.

Age Group	All respondents	Respondents with a high level of digital skills	Respondents with a low level of digital skills
18-24	~85%	~85%	~45%
25-34	~85%	~85%	~45%
35-44	~85%	~85%	~45%

(CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 8:07
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste Geert,

Wat mij betreft is 13.30 prima. Eerder lukt me niet.

Gr.
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 21:28
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste [redacted]

Wij hebben dinsdag a.s. om 15.00 uur een afspraak. Is het wat jou betreft mogelijk die afspraak met 1 of 2 uur te vervroegen, dan wel naar de morgen te verplaatsen (ik kan vanaf 10.30 uur)? Als het niet lukt, blijft de afspraak gewoon om 15.00 uur staan.

Met groet,

Geert

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: vrijdag 20 februari 2015 8:52
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: Re: PGHR-reactie def.docx

Beste Geert,

17 maart om 15.00 uur is prima. Ik kom dan wel naar HR.

gr.
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Datum: 20 februari 2015 08:17:14 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Re: PGHR-reactie def.docx

Beste [redacted]

Zullen we het dan op 17 maart houden, bijvoorbeeld om 15.00 uur? Als een ander tijdstip je beter uitkomt, is dat voor mij geen probleem. Kom jij naar de HR of heb je liever dat ik naar jullie kom?

Met groet,

Geert

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 feb. 2015 om 14:08 heeft [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl> het volgende geschreven:

Beste Geert,

Prima om binnenkort dit gesprek te voeren. Door een korte vakantie en een volle agenda op de dinsdagen is 17 maart de eerste mogelijkheid. In de middag komt mij dan goed uit. Hetzelfde geldt voor 31 maart. Op de 24^e komt mij juist de ochtend beter uit. Geef maar aan welke datum jou het beste uitkomt.

gr.
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: donderdag 19 februari 2015 9:28

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste [redacted]

Je gaf aan dat je nog eens – met het oog op de toekomst - zou willen evalueren hoe het (samenwerkings)proces met betrekking tot het OMSB-project is verlopen (zie onderstaande mail).

[redacted].
Zullen wij op betrekkelijk korte termijn een afspraak maken? Wat mij betreft het liefst op een dinsdag. Misschien kan jij aangeven welke mogelijkheden jouw agenda in dat opzicht biedt.

Met groet,

Geert Knigge

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: woensdag 3 december 2014 16:09

Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)

Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste Geert,

Dank voor het toezenden van de definitieve tekst en de uitleg naar aanleiding van onze opmerkingen.

Wij kunnen nu aan de slag met het voorbereiden van de beleidsreactie.

Ook van mijn kant alvast langs deze weg mijn dank voor de prettige wijze van samenwerken. In aansluiting daarop merk ik op dat ik graag op een later moment nog eens terug zou willen te kijken op het verloop van het hele proces om daaruit lering te trekken voor toekomstige onderzoeken. Als je dat een goed idee vind zouden we over enige tijd een afspraak kunnen maken.

gr.
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: woensdag 3 december 2014 11:12

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste

Hierbij de definitieve tekst van het rapport zoals dat vandaag naar de drukker gaat. Tevens zend ik je bij wijze van uitleg en verantwoording een document waaruit valt op te maken wat wij met jullie opmerkingen al dan niet hebben gedaan. Het gaat om jullie eerste ‘informele’ schrijven (dat wij als werkdocument hebben gebruikt), waarin telkens geel gemarkeerd is aangegeven wat onze ‘reactie’ is op de op- en aanmerkingen.

Wat jullie beleidsreactie betreft, lijkt het ons

In deze zin is dat ook besproken met Herman Bolhaar, met wie en ik gisteren een overleg hadden.

Misschien zie ik je bij de uitreiking van het rapport. In elk geval wil ik je nu alvast bedanken voor de plezierige samenwerking en je inzet voor het welslagen van het onderzoek.

Met groet,

Geert

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) [[mailto:\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)]

Verzonden: maandag 1 december 2014 14:03

Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)

CC: [REDACTED] (WB-OM 's-Gravenhage)

Onderwerp: FW: PGHR-reactie def.docx

M.u.v. de naam in de derde alinea
is de rest van de tekst geweigerd
obv 10/2/g + 11 Wob

Beste Geert,

Naar aanleiding van je bericht van jongstleden vrijdag bericht ik je als volgt.

In jouw bericht van 6 november (dat hieronder is weergegeven) was de veronderstelling

In het bericht van [REDACTED] van 21 november is aangekondigd dat wij niet één maar twee documenten

Is hiermee de eventuele onduidelijkheid over de status van ons eerste document voldoende wegenomen?

Met vriendelijke groet, mede namens [redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: vrijdag 28 november 2014 17:27
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: PGHR-reactie def.docx

Beste [redacted]

Dank voor de toezending van de definitieve versie. Op basis van de eerder toegezonden voorlopige versie is de tekst reeds op onderdelen aangepast. Ik kan daarbij zeggen dat wij niet in al jullie opmerkingen reden hebben gevonden om de tekst te wijzigen. Klopt het dat jullie, zoals [redacted] schreef (mail van 21 november), geen behoefte hebben aan een motivering op dit punt?

In dat verband is de vraag wat precies de status van het onderhavige stuk is. Als ik [redacted] goed heb begrepen [redacted]

10/2/g +11 Wob

Met vriendelijke groet,

Geert

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]
Verzonden: vrijdag 28 november 2014 15:09
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad); [redacted] de (Hoge Raad)
CC: [redacted] (WB-OM 's-Gravenhage)
Onderwerp: PGHR-reactie def.docx

Beste Geert en [redacted]

Hierbij het definitieve document met onze opmerkingen.

Ten opzichte van het eerder onderhands toegezonden exemplaar zijn de wijzigingen beperkt. De belangrijkste aanpassingen betreffen [redacted]

10/2/g + 11 Wob

m.vr.gr.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in

the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 10 juni 2015 13:36
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: OM-toezicht

Geert,

Dat is prima. Het staat genoteerd.

gr.

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: woensdag 10 juni 2015 9:08
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: OM-toezicht

Beste [redacted]

Fijn dat we een afspraak kunnen maken. Wat het praktische probleem betreft, zelf ben ik juist vanaf 5 juli met vakantie. Onze voorkeur gaat daarom toch uit naar een afspraak in juni. Daarnaast is het wellicht mogelijk en zinvol om begin augustus nog een tweede afspraak te maken waarbij in ieder geval [redacted] aanwezig is. Ik stel voor 30 juni om 10.30 uur op het parket-generaal.

Met groet,

Geert

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 16:26
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
CC: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: OM-toezicht

Beste Geert,

Van onze kant hebben [redacted] en ik na jouw bericht van 26 mei alvast gekeken of we een zinvol overzicht uit onze systemen kunnen verkrijgen. Dat overzicht hebben we opgevraagd en verwachten we volgende week. Aan de hand daarvan kunnen we samen kijken welke verdiepingsslag nog eventueel nodig is. De door jouw voorgestelde data sluiten daarbij goed aan. Praktisch probleem is evenwel dat [redacted] van 13 juli tot 5 juli afwezig is. Vervanging van hem in het overleg is lastig maar ook weer niet onoverkomelijk.

Als de afspraak tot na zijn vakantie kan worden uitgesteld tot in de week van 6 juli heeft dat mijn voorkeur, maar anders zijn 22, 29 of 30 juli telkens om 10.30 uur prima.

Ik hoor graag van je.

gr.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 10:11

Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: OM-toezicht

Beste Geert,

Ik hoorde jouw voicemail en hoop je vanmiddag nader te kunnen berichten.

gr.

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto: \[REDACTED\]@HogeRaad.NL](mailto: [REDACTED]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2015 13:25
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: OM-toezicht
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Ik mocht nog geen antwoord van je ontvangen op onderstaande mail. Ik kan je inmiddels melden dat we erin geslaagd zijn om een nieuwe onderzoeker aan te trekken die de plaats zal innemen van [REDACTED]. Haar naam is [REDACTED] en ze treedt per 1 augustus in dienst. Ze is echter bereid om al vóór die datum energie in het project te steken.

Het leek ons een goede gedachte om op korte termijn een kennismakingsbijeenkomst te beleggen met jou en misschien ook [REDACTED] van der Heijden, en daarbij afspraken te maken over contactpersonen en de toelevering van de benodigde gegevens. Het is namelijk wenselijk dat [REDACTED] reeds begin augustus kan beschikken over enkele basisgegevens en tevens over een aantal (bijv. 30) dossiers van verzetzaken waarmee we kunnen proefdraaien. Een vraag bij dit alles is of en in hoeverre het OM beschikt over het dossier van het traject bij de Rb dan wel of die gegevens apart bij de rechtbanken moeten worden opgevraagd.

Zien jij/jullie kans om op korte termijn een gaatje te vinden in de agenda voor dit overleg? Wij zouden deze maand (juni) kunnen op 15, 17, 18, 22, 29 en 30 juni, telkens vanaf 10.30 uur. Wij willen wel naar het parket-generaal komen.

Mag ik snel wat van je horen?

Met groet,

Geert

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Verzonden: dinsdag 26 mei 2015 16:30
Aan: [REDACTED] (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: OM-toezicht

Beste [REDACTED]

10/2/g + 11 Wob

Dank voor je reactie. Het is goed nieuws dat de registratie dusdanig is dat een steekproef gerealiseerd lijkt te kunnen worden. Is het nu reeds mogelijk om [REDACTED]? Wellicht is ook mogelijk al [REDACTED]

Prima om eens van gedachten te wisselen over mogelijke toekomstige onderzoeken. Op welke termijn had je dat gedacht?

Met groet,

Geert

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: vrijdag 22 mei 2015 12:09

Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)

Onderwerp: RE: OM-toezicht

Beste Geert,

Excuses voor het uitblijven van mijn reactie.

Het is op betrekkelijk eenvoudige wijze te achterhalen in welke zaken verzet is gedaan. De registratie daarvan vindt plaats in GPS en er wordt dus geen aparte registratie bijgehouden,

Ook is geregistreerd hoe op het verzet is gereageerd door het OM resp. de ZM. De bedoelde steekproef lijkt dus mogelijk.

10/2/g + 11 Wob

Overigens spraken we hier intern nog even over het voorgenomen onderzoek. Daarbij kwam de vraag naar voren [redacted]

[redacted]

Hoe sta jij daar tegenover?

Met vriendelijke groet,

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: woensdag 20 mei 2015 12:45

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: OM-toezicht

Beste [redacted]

Op onze bijeenkomst van 17 maart j.l. beloofde je te kijken naar de mogelijkheden van een a-selecte steekproef met het oog op het vervolgonderzoek. De vraag waarom het vooral ging, is of op eenvoudige wijze is te achterhalen in welke zaken waarin in 2014 een OM-strafbeschikking is opgelegd, door de verdachte verzet is gedaan. Wordt een aparte registratie bijgehouden van zaken waarin verzet is gedaan? Zo nee, kunnen de desbetreffende zaken op andere wijze boven tafel worden gehaald?

Graag verneem ik op korte termijn wat het antwoord op deze vragen is.

Met vriendelijke groet,

Geert Knigge

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 14:54
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: Praktische afspraken / handleiding en reglement van orde
Bijlagen: Handleiding beleidsregels OM 2014 03.01.2014.docx; Bijlage Handleiding beleidsregels OM - stroomschema.docx

Bijlagen vallen niet onder bereik Wob-verzoek

Beste Geert,

Naar aanleiding van jouw vraag over de stand van zaken over de gewijzigde werkwijze bij beleidsregels van het College kan ik bevestigen dat de interne handleiding nog (verder) onderhanden zal worden genomen aan de hand van de laatste inzichten en hetzelfde geldt voor het Reglement van Orde van het College (*Stcrt.* 1999, 106). De planning is [redacted]

Dat brengt mij bij een gedachte die ik hierbij aan je voorleg, mede in relatie tot 'Hoekstra. Zou het verstandig zijn om [redacted] Mijn eerste gedachte is [redacted]

De genoemde handleiding met de bijbehorende bijlage voeg ik hierbij ter informatie. 10/2/g + 11 Wob

gr.
[redacted]

[redacted] (CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 28 september 2015 10:03
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: onderzoek naar verzet tegen de OM-strafbeschikking

Beste Geert, 10/2/g + 11 Wob

[redacted]. Het sluit aan [redacted]
[redacted] I. Herman Bolhaar zal ik melden dat [redacted] daarover bij hem op de lijn komt. Kan je al aangeven wanneer je verwacht dat die bespreking zal plaatsvinden?
Kan ik t.z.t. voorafgaand aan dat gesprek de notitie ontvangen ter voorbereiding van Herman?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: Knigge, mr. G. (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]
Verzonden: vrijdag 25 september 2015 18:28
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] mr. J.W. (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: onderzoek naar verzet tegen de OM-strafbeschikking

Beste [redacted]

Ik deel je opvatting dat [redacted] Ik heb daarover ook recent met [redacted] gesproken. Ons idee is [redacted]

[redacted] Onze gedachte is daarbij dat [redacted] die [redacted]

[redacted] 10/2/g + 11 Wob + één naam in het tekstblok
Kan je je hierin vinden? o.b.v. 10/2/e Wob

Met vriendelijke groet,

Geert

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]
Verzonden: donderdag 24 september 2015 14:48
Aan: Knigge, mr. G. (Hoge Raad)
Onderwerp: onderzoek naar verzet tegen de OM-strafbeschikking

Beste Geert,

We hebben elkaar alweer een tijdje niet gesproken en het lijkt mij een goed idee om de draad weer op te pakken.

Concreet zou ik in ieder geval graag met je van gedachten wisselen over de verdere planning van het onderzoek. Begin deze maand hebben [redacted] en ik samen met [redacted] gesproken over benodigde informatie voor de inventarisatie en de steekproef. In het verlengde daarvan kwam ook de planning aan de orde. Ik begreep dat de planning nu is om in december te beginnen met het daadwerkelijke onderzoek en dat de formele presentatie van het rapport beoogd is in september 2016. Terugkijkend op het vorige onderzoek hebben we al gesproken [redacted]

10/2/g + 11 Wob

Komende week heb ik weinig ruimte, maar dinsdagochtend zou ik wel kunnen. Vrijdag overigens ook. In de week daarop heb ik wat meer mogelijkheden. Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

.



WERKINSTRUCTIE WET OM-AFDOENING

Instructie is intern document en wordt integraal
geweigerd o.b.v. artikel 10/2 g Wob.

Expertisebureau strafbeschikking CVOM

mr. [REDACTED]

13 september 2013

WERKINSTRUCTIE WET OM-AFDOENING

Instructie is intern document en wordt integraal
geweigerd o.b.v. artikel 10/2 g Wob.

Expertisebureau strafbeschikking CVOM

Zie ZoOM > JKS > ALGEMEEN Expertisebureau strafbeschikking

mr. 

januari 2014

[redacted] (CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 17 december 2015 10:33
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

[redacted]

Met betrekking tot jouw vraag over de waarde van de vermelding van een OM-subonderdeel als verantwoordelijke/uitvoerende in relatie tot de ZSM-afdoening heeft [redacted] nog e.e.a. uitgezocht en dat heeft geleid tot het volgende antwoord.

Uit de bronsystemen kan in principe wel de afdeling van een parket worden gehaald die in een bepaalde zaak heeft beslist tot afdoening met een OM-sb, maar dat zegt weinig of niets over de vraag of het een ZSM-afdoening betreft. Binnen een afdeling worden immers ook andere afdelingsmodaliteiten toegepast. Bovendien wijken de benamingen en organisatiestructuren van de diverse parketten onderling behoorlijk af. Daarom is [redacted]

[redacted]

10/2/g + 11 Wob

We hopen dat je hiermee voldoende uit de voeten kan.

gr.

[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: woensdag 16 december 2015 8:48
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

Dag [redacted]

Veel dank, ik zal e.e.a. met belangstelling gaan lezen. Graag zie ik je antwoord aangaande de selectie ZSM nog tegemoet.

Ik ben zelf ook tussen kerst en nieuw jaar niet aanwezig.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: woensdag 16 december 2015 08:31
Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Onderwerp: RE: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

[redacted]

Naar aanleiding van jouw vragen stuur ik je hierbij:

- de mandaten die zien op de periode 2013/2014 voor de CVOM;
- de mandaten die zien op de periode 2013/2014 voor het CJIB;
- twee werkinstructies Wet OM-afdoening (versies september 2013 en januari 2014).

Vanaf 24 december tot 11 januari ben ik afwezig.

Met vriendelijke groet,.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: woensdag 2 december 2015 11:09

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

10/2/g + 11 Wob

Dag [redacted]

Veel dank. Ik zie wat je bedoelt met "afgehandeld", [redacted]

Het gaat er inderdaad om dat [redacted]

[redacted]. Als ik naar de dossiers kijk, vermoed ik [redacted]

Ik verneem graag van je,

Nogmaals veel dank,

Hartelijke groet,

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: woensdag 2 december 2015 10:37

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

Onderwerp: RE: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

[redacted]

Ik heb de vragen uitgezet en hoop je snel te kunnen antwoorden.

10/2/g + 11 Wob

Met betrekking tot jouw laatste vraag heb ik overigens de indruk dat [redacted]

Maar ik

laat het nog even uitzoeken.

Ik neem aan dat [redacted]

gr.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: maandag 30 november 2015 9:56

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: enkele verzoeken n.a.v. onderzoek

Dag [redacted]

n.a.v. de start van ons onderzoek rijzen er een aantal vragen, waarvan ik hoop dat jij ze zou kunnen beantwoorden, of dat je ons zou kunnen doorverwijzen.

Op de eerste plaats vroeg ik mij af of het mogelijk is de mandaatbesluiten geldend voor de CVOM en het CJIB ten tijde van ons dossieronderzoek (1 juli 2013-30 juni 2014) door te sturen. Ik heb al wel de nieuwe mandaatbesluiten gevonden aangaande het parket CVOM, maar de oude zijn voor ons (dossier)onderzoek eerder relevant. Zijn deze nog te achterhalen?

Bovendien wil ik graag aangeven dat ik op de zoOM website van het OM een aantal werkinstructies heb gevonden die (mede) zien op het verzet tegen OM-strafbeschikkingen. Wij willen deze gebruiken voor het onderzoek, maar ook hier kunnen we slechts de nieuwe vinden, bijvoorbeeld de werkinstructie Wet OM afdoening van maart 2015. Is het mogelijk om de oude instructies te achterhalen, of is te achterhalen of er sinds juni 2014 wijzigingen in dit proces zijn geweest?

Daarnaast ben ik bezig te duiden welke zaken wel en welke zaken niet in de ZSM-zaakstroom horen. In dat licht vroeg ik mij af of het mogelijk is informatie te verkrijgen over de verschillende subonderdelen bij de parketten die OM-beschikkingen uitvaardigen. Ik zie nu in de schifting van de ZSM-zaakstroom dat er per parket verschillende verantwoordelijke en uitvoerende diensten zijn. In veel gevallen wordt een ZSM onderdeel aangeduid (vb. ZSM Arnhem/Zutphen), maar in sommige gevallen ook andere aanduidingen zoals "standaard misdrijven", "interventies commuun" of "EMBR Breda". Nu is de vraag of:

1. de vermelding van zo'n OM-subonderdeel als verantwoordelijke/uitvoerende iets zegt over óf een zaak ZSM is afgedaan en;
 - a) indien dat zo is, we kunnen aannemen dat als er geen ZSM subonderdeel als verantwoordelijke/uitvoerende staat in GPS, het om niet-ZSM zaken gaat (hoewel ik meen dat Den Haag bijvoorbeeld ook "interventies" gebruikt om ZSM aan te duiden?) en we de zaken kunnen weglaten uit de ZSM zaakstroom of;
 - b) er per parket verschillend is ingekleed welke subonderdelen ZSM zaken afhandelen en welke niet, zo ja, dan is daarover meer informatie noodzakelijk. Ik heb bijvoorbeeld geen idee wat de afkorting EMBR betekent en kom daar ook niet met een zoekslag via zoOM achter.

Ter verduidelijking heb ik een printscreen bijgevoegd uit GPS. Hoewel je daarop ziet dat het vinkje "ZSM afgehandeld" aan staat, begreep ik dat dit niet indicatief is óf dat daadwerkelijk zo is. We zijn dus op zoek naar andere criteria.

Ik ben hierover ook altijd bereikbaar voor telefonisch overleg.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
Wetenschappelijk Bureau Straf Parket
Email: [REDACTED] HogeRaad.nl | **Tel:** + [REDACTED] | **Mobiel:** 06- [REDACTED] | **Fax:** 070 [REDACTED]
Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage **Locaties:** Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] (CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 9 februari 2016 8:31
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

Beste [redacted]

De oorzaak van de door jou gesignaleerde verdwijning is gelegen in de 'schoning' van de systemen. Die schoning vindt plaats om zaken die zijn geseponneerd niet meer zichtbaar te laten zijn voor degenen die bevoegd zijn om zaken via de systemen te raadplegen. Feitelijk worden de gegevens dan ontoegankelijk gemaakt. Op 29 december heeft een dergelijk actie plaatsgevonden waarbij zowel zaken die geseponneerd zijn met code 01 (ten onrecht als verdachte aangemerkt) als met code 02 (onvoldoende bewijs) ontoegankelijk zijn gemaakt. Dat lot heeft de door jou genoemde zaken getroffen (1x code 01 en 1x code 02). Kennelijk heeft een herbeoordeling in die beide zaken geleid tot sepotbeslissing.

[redacted] valt niet onder bereik

Kan je het ons laten weten als nog meer van dergelijk zaken bent tegengekomen?

gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 9:19
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

Dag [redacted]

Dat is dan in ieder geval een geruststelling! Bedankt!

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 08:56
Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

[redacted]
Ik ga het proberen uit te laten zoeken. Je hoort van me.

Het lijkt mij in ieder geval erg onmogelijk dat jij door te raadplegen dossiers zou kunnen laten verdwijnen (o.i.d.).

gr.
[redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: dinsdag 26 januari 2016 14:46

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: zaken verdwijnen in GPS?

Dag [redacted]

Een vraag van hele andere orde maar ik zie dat er – tot dusver – 2 zaken in onze zaakstroom zijn verdwenen in GPS. Dit terwijl ik een aantal weken geleden hier wel toegang toe had. Ik heb eerst gecontroleerd of ik wellicht een verkeerd nummer had ingevuld, of het nummer gecorrumpeerd had, maar dat bleek niet het geval. Het betreffen dossiers:

10 [redacted] en

05 [redacted]

Nu zal ik de fysieke dossiers opvragen via de contactpersonen die je mij eerder stuurde, maar ik ben toch erg nieuwsgierig hoe het kan en/of wat ik doe wat maakt dat de dossiers niet meer in GPS kan raadplegen. Ik heb dit overigens gecontroleerd op de volgende wijze: 1) ad hoc functies OM → raadplegen verzet → invullen parketnummer en 2) Ad hoc functies OM → raadplegen zaak aanwezig in GPS → invullen parketnummer.

Ik kan met mijn raadpleegaccount toch geen zaken verwijderen of iets dergelijks? Ik ben er namelijk een beetje ongerust over..!

Bedankt alvast,
Hartelijke groet,

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: maandag 25 januari 2016 09:10

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

[redacted]

Hierbij de nader ingevulde lijst met ook twee correcties t.o.v. de vorige.
(Telefoonnummer [redacted] en omwisseling bij Zeeland West-Brabant / Oost-Brabant)

gr.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: maandag 18 januari 2016 16:11

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Dag [redacted]

Veel dank. Zodra ik meer gegevens nodig heb, zal ik het je laten weten.

Hartelijke groet,

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: maandag 18 januari 2016 15:39

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Hierbij het overzicht van de contactpersonen, voor zover ik die tot nu toe heb ontvangen. Zodra ik de overige namen heb ontvangen zal ik de lijst aanvullen. Laat het me even weten als je in de tussentijd al contact met een van de ontbrekende parketten contact wil opnemen.

gr.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 15:22

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Dag [redacted]

Haha, dat was inderdaad dan een "pun unintended".

Veel dank voor het zoeken van contactpersonen en het beantwoorden van mijn vragen!

[redacted]
buiten bereik

Hartelijke groet,

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 14:37

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Ik ga aan de slag met de contactpersonen en je hoort van me.

Dank voor de verdere toelichting.

De "toevallige afwijzing" was een grappige typefout; ik bedoelde "toevallige afwijking". En dat is geheel in lijn bedoeld met de opmerkingen in de onderzoeksopzet (blz. 10) over de registratie niet altijd even helder is.

Verder [redacted]
buiten bereik

gr.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 10:22

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Dag [redacted]

Ook jij de allerbeste wensen!

10/2/g + 11 Wob

Voor wat betreft de informatievrage: ik ben er wel bang voor,

Een spoedige aankondiging dat ik contact kán gaan opnemen en een lijstje met contactpersonen, zou mij dus erg helpen.

Voor wat betreft

Kun je overigens nog iets nader toelichten wat je bedoelt met een toevallige afwijzing bij het registreren? En is dat de enige mogelijkheid of zijn er nog andere?

Hartelijk dank!

PS: ? buiten bereik

Van: (PaG Den Haag) [<mailto:om.nl>]

Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 09:18

Aan: (Hoge Raad) <HogeRaad.NL>

Onderwerp: RE: verzoeken voor volgend jaar

Nog de beste wensen voor het nieuwe jaar.

Ik ga me over jouw verzoeken buigen. Kan je me wel alvast voorzien van wat nadere informatie?

Voor wat betreft de eerste onderdeel.

Denk je dat je bij alle parketten navraag moet doen? En op welke termijn denk je dat die vraag om aanvullende informatie gaat spelen.

Wat betreft de tweede vraag schat ik in

aar er zijn ook andere oorzaken zijn, zoals een toevallige afwijzing bij het registreren. Ik kan me voorstellen dat dat per zaak afzonderlijk zal moeten worden bekeken. ?

10/2/g +11 Wob

Ik kom er nog op terug.

gr.

Van: (Hoge Raad) [<mailto:HogeRaad.NL>]

Verzonden: donderdag 24 december 2015 11:36

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: verzoeken voor volgend jaar

Dag [redacted]

Op de valreep voor de feestdagen wil ik het volgende verzoek bij je onder de aandacht brengen, uiteraard ter behandeling voor volgend jaar.

In de bestudering van de zaakstromen merken we dat er in een aantal dossiers digitaal stukken missen. Zodra de selectie is teruggebracht tot 125 zaken per stratum, willen wij graag de beschikking krijgen over deze ontbrekende stukken. Geert gaf aan dat [redacted] tijdens het vorige onderzoek contactpersonen had voor het opvragen van de missende stukken? Ondanks dat de selectie tot 125 zaken per stratum nu nog niet is afgerond, wil ik reeds nu verzoeken om de gegevens van deze personen en of je aan hen kunt aankondigen dat ik hen kan gaan benaderen?

Bovendien rees de volgende vraag. [redacted]

[redacted] Nu twijfelen wij of

[redacted] ? Kan dit

[redacted] ?

Alvast hartelijk dank,

10/2/g +11 Wob

Fijne feestdagen gewenst!

Hartelijke groet,

[redacted]
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Aan de Hoofddofficieren arrondissementsparketten
en parket CVOM

Cc:
Hoofddofficieren LP en FP
Plaatsvervangend Hoofddofficieren
Directeuren Bedrijfsvoering

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
Telefax +31 (0)88 699 0165

Onderdeel	Beleid & Strategie
Contactpersoon	[REDACTED]
Doorkiesnummer(s)	06-[REDACTED]
Datum	24 juni 2015
Ons kenmerk	PaG/B&S/17144
Onderwerp	Maatregelen n.a.v. rapport "Beschikt en Gewogen" van PG HR

Bij beantwoording de datum en ons
kenmerk vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief behandelen.

Beste collega's,

In januari 2015 verscheen het rapport 'Beschikt en gewogen'. De constatering in het rapport zijn voor het OM aanleiding om - op een aantal vlakken - op andere wijze om te gaan met de toepassing van de strafbeschikking. Een aantal van die wijzigingen is per direct ingezet en beschreven in een beleidsreactie op het rapport van het College aan de Minister van Veiligheid en Justitie. In die beleidsreactie is aangegeven welke uitgangspunten gehanteerd dienen te worden, en welke maatregelen nodig zijn om de aanbevelingen uit het onderzoek op te volgen. Het rapport is in maart - voorzien van een reactie van de Minister - aan de Tweede Kamer aangeboden.

Ingangsdatum 1 oktober 2015:

Een aantal van de conclusies en aanbevelingen uit het rapport zien op het ZSM werkproces, zowel in de regio als ten aanzien van ZSM centraal (CVOM). Het doordenken en uitwerken van deze issues vergden langere tijd en overleg met partners. Inmiddels is in verscheidende bijeenkomsten en gesprekken een beeld gevormd van de problematiek. De uitkomst hiervan treft u aan in deze brief.

Per uiterlijk 1 oktober 2015 dienen OM en politie de in deze brief beschreven maatregelen geïmplementeerd te hebben in hun werkproces. Deze tijd is niet alleen nodig om folders en brieven op te stellen en te vertalen, maar ook om alle

betrokkenen binnen OM en politie te instrueren. Medio september zal door de ZSM/interventie-project-organisatie van OM en politie een landelijke bijeenkomst worden belegd om de arrondissementen/eenheden in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van best practices.

1. Algemene informatievoorziening aan verdachten in het ZSM-proces:

Aan alle verdachten die door middel van ZSM (zowel aangehouden als ontboden verdachten) worden behandeld en afgedaan zal een folder worden uitgereikt met informatie over het ZSM-proces. Deze folder gaat in op het verloop van het ZSM-proces, op de verschillende afdoeningen (sepot, strafbeschikking, transactie, taakstraf, OM-zittingen en dagvaarden), maar ook op de mogelijkheden van rechtsbijstand en de consequenties voor het opbouwen van justitiële documentatie en een eventuele VOG.

De folder zal ontwikkeld worden in samenwerking met de Nationale Politie, de Nederlandse orde van advocaten, de dienst JustID en het ministerie van Veiligheid en Justitie. De folder zal door de politie worden uitgereikt aan alle verdachten die zijn aangehouden en bestaande folders die aan aangehouden en in verzekering gestelde verdachten worden uitgereikt in zich opnemen. Ook is er de mogelijkheid deze folder mee te zenden bij een uitnodiging aan een verdachte die ontboden wordt. Er wordt naar gestreefd om de folder na de zomer beschikbaar te stellen in het Nederlands, Engels, Frans, Spaans en Arabisch.

2. Kwaliteit van strafrechtelijke beslissingen:

Hoewel het rapport 'Beschikt en gewogen' ziet op de toepassing van de strafbeschikking, is een aantal constatering per saldo ook van toepassing op het door middel van een transactie (voorkomen van strafvervolg) afdoen van een strafzaak.

Uitgangspunt bij beide afdoeningsmodaliteiten is dat uit het dossier c.q. de schriftelijk vastgelegde informatie blijkt dat er een strafbaar feit is gepleegd en dat wettig en overtuigend kan worden bewezen dat verdachte daaraan schuldig is. In alle gevallen dient het strafbare feit geconcretiseerd en gekwalificeerd te zijn in de strafbeschikking of transactie: de verdachte moet duidelijk weten voor welk feit de strafbeschikking wordt uitgevaardigd of de transactie wordt voorgesteld.

In de komende jaren zal in de doorontwikkeling van de ZSM-werkwijze (of breder: de ontwikkeling van de interventieomgeving van het OM) uitdrukkelijk aandacht moeten

worden besteed aan het verhogen en borgen van de kwaliteit van het werk. Daarvoor bestaan meerdere aangrijpingspunten:

- nu al is er met het kwaliteitsplan politie-OM veel aandacht voor het verhogen van de **kwaliteit van processen-verbaal** en andere opsporingsproducten van de politie. Een goed proces-verbaal is een belangrijke voorwaarde voor kwalitatief hoogwaardig werk binnen de ZSM/interventie-omgeving;
- het toepassen van het landelijk ZSM-concept, inclusief de permanente aanwezigheid van daarin benoemde functies en rollen, garandeert dat de beste mensen de beste beslissingen kunnen nemen. De komende jaren zal het **vakmanschap in de interventieomgeving** verder ontwikkeld worden, in nauwe afstemming met de ketenpartners. Hierbij hoort het ontwikkelen van concepten rond eigenaarschap van de zaak, kwaliteitsoverleg, natuurlijke tegenspraak en het toepassen van strafvorderingsrichtlijnen;
- kwaliteit gaat over technische, juridische kwaliteit, maar ook over **de kwaliteit van de contextgerichte afdoening**. Iedere zaak heeft die twee kanten en beide zullen kwalitatief goed moeten zijn.
- ook vanuit de vergadering van Recherche officieren wordt de kwaliteit in werkomgeving interventies verder ingevuld: gedacht wordt aan een **jaarlijkse "Knigge-audit"** en de ontwikkeling van beoordelingsformats die in het land kunnen worden uitgezet.

Al deze inspanningen zullen ertoe moeten leiden dat, ondanks de grote volumes en de snelheid die ZSM karakteriseren, zaken de individuele aandacht krijgen die zij behoeven en in alle opzichten voldoen aan de kwaliteitseisen die de samenleving van het OM mag verwachten.

3. Direct afdoen:

Direct afdoen wil zeggen: het direct executeren van een opgelegde taakstraf en/of het door middel van een (PIN)betaling direct voldoen van een financiële verplichting voortvloeiend uit een strafbeschikking of een opgelegde transactie. Er ontstaat hierdoor een onherroepelijke strafrechtelijke sanctie.

Hoewel qua volume direct afdoen (waaronder voor het overgrote deel direct betalen kan worden verstaan) slechts een klein deel van de ZSM-zaken uitmaakt, is en blijft deze vorm van afdoen een wezenlijk onderdeel van de directe afhandeling waar ZSM voor staat. Zeker in gevallen dat een verdachte zelf uitdrukkelijk 'van de zaak af wil zijn', maar ook als de feitelijke executie van de strafzaak anders illusoir dreigt te

worden, bijvoorbeeld omdat verdachte geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft.

Mede in het licht van de constatering van de PG bij de Hoge Raad zal direct afdoen in principe alleen nog mogelijk zijn na adequate rechtsbijstand. Permanente beschikbaarheid van rechtsbijstand in de onmiddellijke nabijheid van het ZSM-proces is daarbij de meest professionele en rechtstatelijk wenselijke oplossing, maar de realiteit van dit moment is een andere.

De volgende situaties kunnen onderscheiden worden:

Direct afdoen in ZSM-verband: alleen na rechtsbijstand

In die gevallen dat rechtsbijstand in het ZSM-proces beschikbaar is, kan direct afdoen door middel van een strafbeschikking of door middel van een transactie worden toegepast. De betaling vindt bij voorkeur plaats in het openbare gedeelte van het politiebureau, voorafgaand aan het moment waarop de verdachte het bureau verlaat. Verdachte moet in vrijheid kunnen beslissen over directe betaling. De modaliteit (transactie of strafbeschikking) of het moment waarop verdachte hieraan kan voldoen heeft geen invloed op de hoogte van de afdoening, met dien verstande dat bij een op te leggen strafbeschikking automatisch 7 euro administratiekosten extra in rekening wordt gebracht. Er wordt dus geen korting gegeven omdat een verdachte direct betaalt.

In het geval verdachte na rechtsbijstand akkoord gaat met de uitgevaardigde strafbeschikking of aangeboden transactie, maar niet direct kan betalen, wordt als volgt gehandeld:

- aan verdachten die in Nederland een bekende vaste woon- of verblijfplaats hebben, wordt per post door het CJIB een strafbeschikking of transactievoorstel nagezonden, inclusief informatie over de wijze waarop kan worden betaald.
- aan verdachten die in Nederland geen vaste woon- of verblijfplaats hebben, wordt ook (via het CJIB) een strafbeschikking of transactievoorstel gezonden. Aan hen wordt ook een dagvaarding uitgereikt.

Aan alle verdachten die na rechtsbijstand niet akkoord gaan met de voorgestelde OM afdoening, zal een dagvaarding worden uitgereikt.

Direct betalen bij evenementen: speciale regeling

Voor een beperkt aantal grote evenementen waarbij het OM veelal op locatie aanwezig is om strafzaken snel af te doen is in 2015 -bij wijze van experiment- speciale financiering beschikbaar. Met deze financiering zal het mogelijk zijn om gedurende het evenement rechtsbijstand op locaties beschikbaar te hebben. Vervolgens geldt de hierboven omschreven werkwijze bij direct betalen, dus alleen na rechtsbijstand. Hierover is op 18 juni 2015 aan de hoofdofficieren en aan de korpsleiding van de Nationale Politie een afzonderlijke brief verzonden (PaG/B&S/17278).

Geen rechtsbijstand, wel direct willen betalen.

In die gevallen dat rechtsbijstand (binnen de termijn van verhoor dan wel in verzekeringstelling) niet te realiseren is en de verdachte toch akkoord wenst te gaan met de door de officier van justitie voorgestelde directe financiële afdoening, dan kan door verdachten met een bekende woon- of verblijfplaats in Nederland niet langer direct betaald worden. Deze categorie verdachten zal op het opgegeven adres via het CJIB een strafbeschikking of transactievoorstel worden toegezonden.

Alleen verdachten zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland,

kunnen wel direct betalen, maar enkel in een speciale constructie. Indien rechtsbijstand niet mogelijk is, wordt aan deze categorie verdachten naast een transactievoorstel (geen strafbeschikking) een brief uitgereikt waarin wordt toegelicht dat zij 14 dagen de tijd hebben om instemming met het transactievoorstel te herroepen en dat (door die herroeping) de zaak opnieuw wordt beoordeeld. Deze beoordeling zal plaatsvinden door een officier van justitie die niet betrokken was bij de eerst genomen beslissing tot afdoening.

De aan deze categorie verdachten uit te reiken brief (zie bijlage 1) wordt vanaf de ZSM-locatie door het OM aangeleverd aan de politie. De brief is gesteld in de taal die de verdachte spreekt en leest: het OM zal hiervoor standaard-brieven in de meest voorkomende talen beschikbaar hebben die aangepast kunnen worden aan de strafzaak van de verdachte. In de brief wordt aandacht besteed aan de consequenties van het directe betalen voor het strafblad (JDS en eventueel VOG) van verdachte. De brief zal nader afgestemd worden in samenwerking met de Nederlandse orde van advocaten en de dienst JustID. Voor de berekening van de termijn van 14 dagen gelden de binnen het strafrecht gebruikelijke regels die in de uit te reiken brief duidelijk worden uitgelegd. Verdachte kan zijn wens tot herroeping kenbaar maken

door middel van een brief aan de officier van justitie. Indien van toepassing zal het betaalde transactiebedrag worden teruggestort (na vonnis rechter of na de 2^e beoordeling waarbij tot sepot wordt beslist).

4. het reproduceerbaar vastleggen van opsporingshandelingen.

Het OM moet reproduceerbaar, toetsbaar en transparant kunnen aantonen dat een vervolgings- of afdoeningsbeslissing op basis van wettig en overtuigend bewijs tot stand is gekomen. Ook in gevallen waarin strafzaken door middel van een strafbeschikking of een transactie (direct) worden afgedaan. Dit is een majeure verandering ten opzichte van de huidige situatie in een groot aantal arrondissementen.

De (uiteindelijke) beoordeling en afdoening van de strafzaak in ZSM vindt plaats op basis van schriftelijke (concept)stukken. Veelal door de politie aan het OM ter beschikking gesteld op digitale wijze (BOSZ). Deze concept-stukken zijn inhoudelijk wel volledig, maar nog niet formeel afgerond, bijvoorbeeld omdat handtekeningen nog niet digitaal geplaatst kunnen worden. Aan deze schriftelijk vastgelegde informatie moet het minimaal vereiste bewijs kunnen worden ontleend dat verdachte het strafbare feit heeft begaan. In die gevallen dat sprake is van rechtsbijstand binnen het ZSM-proces zal de schriftelijk vastgelegde informatie waarop het OM een oordeel over de bewijsbaarheid van het feit baseert ook beschikbaar moeten zijn voor de verlener van rechtsbijstand.

Daarnaast kan mondelinge informatie van één of meer ketenpartners binnen de ZSM-context van belang zijn voor een voorlopige (routerings)beslissing en/of voor het schetsen van context. Hoewel deze informatie van groot belang zal zijn voor de afdoeningskeuze van het OM zal deze aan de voorkant van het ZSM-proces niet schriftelijk vastgelegd en reproduceerbaar hoeven te zijn.

Met de politie zijn de volgende afspraken gemaakt voor het aanleveren van stukken in het kader van een ZSM-afdoening:

- technisch sepot: de onderliggende stukken worden niet ingestuurd aan het OM, maar zijn voor het OM beschikbaar via BOSZ. In uitzonderingsgevallen kan de officier van justitie kiezen voor het laten inschrijven van een technisch sepot in het systeem van het OM (voorzien van parketnummer) en dan dient een volledig proces-verbaal opgemaakt te worden¹.

¹ Zedenzaken en/of zaken betreffende fysiek geweld, zwaar lichamelijk letsel of de dood ten gevolge hebbend of andere zaken met een grote maatschappelijke impact. (Registratiebeleid OM en BOSZ juli 2013)

- Dagvaarding of OM zitting²: volledig proces-verbaal (alleen relaas-pv bij niet-eenvoudige zaken) insturen aan het OM, binnen de lokaal afgesproken termijn (mede afhankelijk van type zitting).
- beleidssepot/transacties/OMSB: De opgemaakte stukken (pv aanhouding, pv verhoor, aangifte, getuige, FO-rapport) worden via BOSZ ingestuurd aan het OM. Stukken die niet in BVH staan worden ingezonden naar het OM. Vooralsnog is het niet nodig dat de stukken voorzien zijn van handtekeningen. Indien op een later moment wordt overgegaan tot dagvaarding van verdachte, dan wel oproeping voor een OM zitting, dan wordt door de politie, op verzoek van het OM, alsnog een volledig proces-verbaal samengesteld en ingestuurd.

5. het vastleggen van de (vervolgings-/afdoening)beslissing door het OM:

De afdoeningsbeslissing van het OM in ZSM-verband moet in alle gevallen terug te voeren zijn tot de (arrondissements-)officier die zelf de beslissing heeft genomen dan wel onder wiens verantwoordelijkheid de zaak is beoordeeld. Onder die beoordeling vallen twee aspecten. Enerzijds: vaststellen welk strafbaar feit is gepleegd (kwalificatie) en beantwoorden van de vraag of verdachte daaraan schuldig is. Anderzijds: op basis van de geldende strafvorderingsrichtlijnen in de concrete casus bepalen wat de afdoeningsbeslissing in de zaak moet zijn. Voor beide aspecten is de arrondissements-officier in ZSM eindverantwoordelijk. Beknorte vastlegging is noodzakelijk zodat de grondslag van de genomen afdoeningsbeslissing te reconstrueren is. Dat betekent een korte opsomming van bewijsmiddelen en beoordeling van eventuele verweren (strafuitsluitingsgronden), relevante contextinformatie en een (korte) motivering van de toepassing van strafvorderingsrichtlijnen. Dit kan puntsgewijs worden vastgelegd in een vrij veld in GPS (of COMPAS), maar ook een uittreksel van de zaak kan hiervoor benut worden.

6. richtlijnen voor het vaststellen (en vastleggen) van de identiteit van de verdachte:

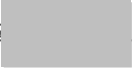
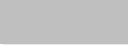
Identiteitsvaststelling van de verdachte is primair de verantwoordelijkheid van de politie. Met de Nationale Politie zijn inmiddels afspraken gemaakt dat de politie de geldende regels op dit vlak zal hanteren. Het OM vergewist zich er van dat door de politie de identiteit van de verdachte is vastgesteld op de voorgeschreven wijze en in het proces-verbaal bij elke verdachte een SKN nummer staat vermeld en de bijbehorende ID staat aanwezig is. Door het OM kan alleen een afdoeningsbeslissing worden genomen indien bovenstaande gegevens in het dossier aanwezig zijn³.

² In beide gevallen heeft het OM en advocatuur (en ZM bij zitting) een volledig dossier nodig

³ Zie ook het rapport van de Inspectie V&J: 'Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen', mei 2015.

Tot besluit.

Het OM wil de adviezen in het rapport 'Beschikt en gewogen' uitdrukkelijk benutten om in het ZSM-proces de kwaliteit en rechtsstatelijkheid van het handelen meer dan voorheen te waarborgen. De maatregelen zoals beschreven in deze brief moeten gezien worden als een belangrijke bijdrage aan de borging van de aan het OM gestelde eisen van reproduceerbaarheid en juridische kwaliteit. De parketten dienen uiterlijk 1 oktober 2015 het werkproces aangepast te hebben op het in deze brief gestelde. In september 2015 zal een landelijke afstemmings-bijeenkomst worden georganiseerd.

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met het ZSM/interventie-secretariaat op het Parket-Generaal via @om.nl dan wel telefonisch 088 —


10/2/g Wob

Met vriendelijke groet,


Het College van procureurs-generaal,


G.W. van der Burg


U wordt verdacht van een strafbaar feit. In deze folder staan uw rechten en plichten en hoe de procedure verloopt. Lees deze folder daarom goed door.

Heeft u hierna nog vragen? Stel deze aan uw advocaat, de politie, de Koninklijke Marechaussee of een andere opsporingsdienst waarmee u te maken krijgt. In deze folder spreken wij over de politie. Meer informatie vindt u (op een later moment) bij het Juridisch Loket: ga naar www.juridischloket.nl of bel 0900-8020 (€ 0,25 per minuut).

ALS U ONVOLDOENDE NEDERLANDS SPREEKT OF VERSTAAT

Spreekt of verstaat u onvoldoende Nederlands? U heeft dan recht op een tolk. Bijvoorbeeld als u door de politie wordt verhoord of met uw advocaat spreekt. Als de tolk bij het gesprek met uw advocaat aanwezig is, mag hij met niemand praten over wat u heeft gezegd. U heeft ook recht op vertaling van sommige stukken, zoals het bevel tot in verzekeringstelling en de dagvaarding.

UW SITUATIE

- U bent aangehouden door de politie en meteen naar het politiebureau gebracht. Lees de tekst onder A en C.
- De politie heeft u uitgenodigd om naar het politiebureau te komen voor verhoor. Lees de tekst onder B en C.

A. U BENT AANGEHOUDEN DOOR DE POLITIE EN NAAR HET BUREAU GEBRACHT

Als u door de politie bent aangehouden als verdachte van een strafbaar feit, wordt u daarover verhoord. Dit betekent dat de politie u vragen mag stellen.

Uw rechten:

- U heeft het recht om te weten van welk strafbaar feit u wordt verdacht.
- U hoeft de vragen niet te beantwoorden (zwijgrecht).
- U heeft het recht om vóór het (eerste) verhoor vertrouwelijk met een advocaat te praten.
- Vertel het de politie als u iets niet begrijpt. Meld het ook als u zich ziek voelt, een dokter wilt spreken of dringend medische zorg of medicijnen nodig heeft.
- De (hulp)officier van justitie kan beslissen dat u op het politiebureau moet blijven. U kunt dan een familielid of huisgenoot laten weten dat u wordt vastgehouden. Soms kan de (hulp)officier van justitie beslissen dat dit voorlopig nog niet mag. Hij laat u dit dan weten.
- Heeft u niet de Nederlandse nationaliteit? Dan mag u vragen of u het consulaat of de ambassade van uw land kunt laten weten dat u wordt vastgehouden.
- U kunt 6 uur worden vastgehouden. Gaat het om een feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan? Dan kunt u maximaal 87 uur (3 dagen en 15 uur) in het bureau worden vastgehouden. Is het hierna voor het onderzoek nodig dat u langer wordt vastgehouden, dan

beslist de rechter hierover. Vraag uw advocaat of de rechter wat u kunt doen als u het niet eens bent met uw aanhouding of met de beslissing dat u langer wordt vastgehouden.

- U heeft het recht om de stukken in te zien, als die er zijn. De officier van justitie kan in sommige gevallen bepalen dat dit niet mag. Hij laat u dit dan weten.

Een advocaat raadplegen:

Vóór het verhoor wordt gevraagd of u een advocaat wilt spreken. U mag zelf kiezen of u met een advocaat wilt praten. Meestal kost dit niets. Soms zijn er wel kosten aan verbonden, bijvoorbeeld bij kleine overtredingen. De politie of uw advocaat kan u daarover meer vertellen.

Wat kan een advocaat voor u betekenen?

Een advocaat komt uitsluitend op voor uw belangen. Een advocaat kan, voordat u wordt verhoord, het volgende voor u doen:

- uitleg geven over het strafbare feit waarvan u wordt verdacht
- juridisch advies geven
- vertellen hoe een politieverhoor verloopt
- vertellen welke rechten en plichten u tijdens het verhoor heeft
- contact opnemen met uw familie of werkgever om hen te informeren over uw situatie (als u dit wilt).

De politie luistert niet mee als u met uw advocaat praat. Alles wat u aan uw advocaat vertelt, is vertrouwelijk. Zonder uw toestemming mag uw advocaat met niemand praten over wat u heeft verteld. Ook niet met de politie of de officier van justitie.

Wilt u een advocaat spreken? Dan bezoekt hij u zo mogelijk binnen 2 uur in het bureau. U wacht dus in het bureau op de advocaat. U mag maximaal 30 minuten met hem of haar praten.

Kent u zelf een advocaat waarmee u wilt spreken? Geef dit door aan de politie. U kunt ook telefonisch contact opnemen met uw advocaat. Dit is op eigen kosten. Uw advocaat kan u telefonisch adviseren. Of hij spreekt af om het gesprek in het bureau te voeren. Is dit het geval, dan wordt er maximaal 2 uur gewacht op uw advocaat. Daarna begint het verhoor.

B: U BENT DOOR DE POLITIE UITGENODIGD OP HET POLITIEBUREAU OM VERHOORD TE WORDEN

U bent door de politie uitgenodigd voor verhoor omdat u verdacht wordt van een strafbaar feit. Dit betekent dat de politie u vragen mag stellen. U moet zich identificeren, dus neem een geldig identiteitsbewijs mee, zoals een paspoort of rijbewijs. Van het verhoor maakt de politie een verslag (proces-verbaal) op.

Uw rechten:

- U heeft het recht om te weten van welk strafbaar feit u wordt verdacht.
- U hoeft de vragen niet te beantwoorden (zwijgrecht).

- U heeft het recht om vóór het verhoor vertrouwelijk met een advocaat te praten.
- Vertel het de politie als u – vóór, tijdens of na het verhoor – iets niet begrijpt.
- U heeft het recht om de stukken in te zien, als die er zijn. De officier van justitie kan in sommige gevallen bepalen dat u deze nog niet mag inzien. Dit laat hij u dan weten.

Een advocaat raadplegen:

U bent door de politie uitgenodigd om over een aantal dagen te worden verhoord. U kunt nu al, voordat u wordt verhoord, contact opnemen met een advocaat. Deze kan u informeren en juridisch advies geven.

Wat kan een advocaat voor u betekenen?

Een advocaat komt uitsluitend op voor uw belangen. Een advocaat kan, voordat u wordt verhoord, het volgende voor u doen:

- uitleg geven over het strafbare feit waarvan u wordt verdacht
- juridisch advies geven
- vertellen hoe een politieverhoor verloopt
- vertellen welke rechten en plichten u heeft
- contact opnemen met uw familie of werkgever om hen te informeren over uw situatie (als u dit wilt).

Alles wat u aan uw advocaat vertelt is vertrouwelijk. Zonder uw toestemming mag uw advocaat met niemand praten over wat u heeft verteld. Ook niet met de politie of de officier van justitie.

C. Wat gebeurt er als u bent verhoord?

De politie legt de zaak voor aan de officier van justitie. Deze neemt een beslissing over de zaak op basis van het totale dossier. Dit bevat uw verhoor en ook andere informatie. Bijvoorbeeld een aangifte van het slachtoffer, getuigenverklaringen en adviezen van de reclassering en/of Slachtofferhulp. De reclassering geeft advies over de afhandeling van de zaak op basis van het strafdossier (proces verbaal) en/of de informatie uit het reclasseringsdossier als dat aanwezig is. Ook kan de reclassering een gesprek met u aangaan als daartoe aanleiding bestaat.

Is het onderzoek klaar? En vindt de officier van justitie dat er geen bewijs is dat u het strafbare feit hebt gepleegd? Dan wordt de zaak geseponeerd. Dit betekent dat u niet verder wordt vervolgd. U krijgt hierover een brief thuis van het Openbaar Ministerie.

Vindt de officier van justitie dat het vaststaat dat u wel schuldig bent? Dan handelt hij uw zaak zorgvuldig en zo snel mogelijk af. Hierbij houdt hij rekening met: uw persoonlijke situatie, of u al eerder veroordeeld bent geweest voor een misdrijf, de ernst van het strafbare feit, het advies van de reclassering over het risico op nieuw delictgedrag en de belangen van het slachtoffer.

Uw zaak kan op verschillende manier worden afgehandeld:

- **Seponeren:** Uw zaak kan (voorwaardelijk) worden geseponeerd. U wordt dan niet vervolgd. Wel kunnen aan de sepotbeslissing voorwaarden worden verbonden waaraan u zich moet houden. Bijvoorbeeld een contactverbod met het slachtoffer en/of een reclasseringstoezicht met bijzondere voorwaarden. Houdt u zich niet aan deze voorwaarden? Of pleegt u opnieuw een strafbaar feit? Dan kunt u alsnog worden gedagvaard voor deze zaak. U moet dan toch nog voor de rechter verschijnen.
- **Strafbeschikking:** Als de officier van justitie vindt dat u schuldig bent, kan hij u een *strafbeschikking* opleggen. Een strafbeschikking kan bijvoorbeeld bestaan uit een geldboete of werkstraf. Een strafbeschikking kan ook een rijontzegging (u mag dan geen voertuigen besturen) en/of een gedragsmaatregel (bijvoorbeeld een contactverbod of een verplicht contact met de reclassering) inhouden.

Wilt u direct van uw zaak af? Dan kunt u de geldboete direct op het politiebureau betalen of de taakstraf direct uitvoeren. Dit kan alleen als u hierover *vooraf* met een advocaat hebt kunnen overleggen, behalve als u *uitdrukkelijk* hebt aangegeven dit niet te willen. Betaalt u meteen? Dan is de zaak definitief afgedaan. Dit betekent dat u geen bezwaar meer tegen de strafbeschikking kunt maken (in verzet gaan tegen de strafbeschikking).

Besluit de officier van justitie u een rijontzegging of werkstraf als strafbeschikking op te leggen? Dan wordt u hierover eerst gehoord. U kunt voor deze hoorzitting overleggen met een advocaat. Deze mag ook bij de hoorzitting aanwezig zijn. Wilt u dat uw advocaat bij de hoorzitting aanwezig is? Dan vindt de hoorzitting – als dit nodig is – op een ander tijdstip plaats. Ziet u af van het raadplegen van een advocaat? Dan kan de hoorzitting meestal meteen plaatsvinden. Voor de hoorzitting kan ook een videoverbinding worden gebruikt.

- **Transactie:** De officier van justitie kan u ook een transactie aanbieden. Dit betekent dat er bepaalde voorwaarden worden gesteld. Als u zich daaraan houdt, voorkomt u verdere strafvervolgung. De belangrijkste voorwaarden zijn: betaling van een geldbedrag, een schadevergoeding voor het slachtoffer of afstand doen van inbeslaggenomen voorwerpen. Voldoet u niet, of niet op tijd, aan deze transactievoorwaarden? Dan moet u voor de rechter verschijnen. Ook een transactievoorstel kunt u meteen voldoen. Bijvoorbeeld als u geen bekende vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft.
- **Rechter:** Uw zaak kan ook meteen aan de rechter worden voorgelegd. U ontvangt dan een dagvaarding. Hierin staat van welk strafbaar feit u wordt verdacht. En de datum, het tijdstip en de plaats waar uw strafzaak wordt behandeld.

Wel of geen strafblad?

Aanvaardt u een strafbeschikking? Of gaat u in op een transactievoorstel van de officier van justitie? Dan wordt hiervan - net als bij een veroordeling door de rechter - een aantekening gemaakt in de justitiële documentatie (strafblad). Dit kan betekenen dat u de verklaring omtrent het gedrag (VOG), die u nodig kunt hebben voor een nieuwe baan of stage, niet krijgt. Een advocaat kan u hierover informeren. Vraag de politie ook om de aparte folder waarin uitleg wordt gegeven over de gevolgen. Ga voor meer informatie naar: www.justis.nl/producten/vog.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 9 februari 2016 9:33
Aan: [redacted] (Hoge Raad) ([redacted]@HogeRaad.NL)
Onderwerp: vervolgacties beschikt en gewogen
Bijlagen: brief getekend maatregelen beschikt en gewogen 17144.pdf; Folder ZSM verdachte - Nederlands.doc; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Oost Brabant.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Oost Nederland.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Zeeland West_Brabant.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Amsterdam.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Den Haag.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Limburg.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Midden Nederland.pdf; Mandaat OMaafdoening CVOM 1-1-13 Noord Nederland.pdf; ondermandaat Sv CVOM.PDF

[redacted]

In vervolg op de met Geert gemaakt afspraak doe ik je hierbij een aantal documenten toekomen op grond waarvan acties zijn en worden ondernomen naar aanleiding van de uitkomsten van het eerdere onderzoek. Het gaat om de brief van het College waarin de verschillende maatregelen zijn aangekondigd, de folder die aan de verdachte wordt verstrekt in het kader van ZSM en de nieuwe mandaten. Ik meen dat je al de beschikking hebt over een aantal van deze stukken maar weet dat niet meer zeker. In aanvulling kan ik melden dat inmiddels ook de afspraak is gemaakt dat binnen ZSM, voordat een beslissing wordt genomen tot het opleggen van een strafbeschikking, de aangehouden verdachte wordt gehoord door de officier van justitie.

Wellicht is een praktisch voorstel om binnenkort een afspraak te maken om de huidige stand van zaken toe te lichten. Daarbij zal dan ook collega [redacted] aanwezig zijn, die meer dan ik zicht heeft op de actuele stand van zaken.

gr.

Van: Knigge, prof. mr. G. (Hoge Raad) ([mailto:[redacted]@HogeRaad.NL])
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 10:04
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: gespreksnotitie mbt procedure (3)

Beste [redacted]

Hierbij de notitie zoals die is aangepast aan de uitkomsten van het overleg dat wij hadden. Ook jouw nagekomen opmerkingen van redactionele aard heb ik verwerkt. Alles met wijzigingen bijhouden aan.

Ik hoor graag of dit zo akkoord is.

Wat het follow up onderzoek betreft, afgesproken is dat jullie ons de relevante (beleids)documenten zouden doen toekomen met betrekking tot de implementatie van 'Beschikt en gewogen'. Tot nu toe hebben wij nog niets ontvangen, vandaar dat ik aan de afspraak herinner. De stukken kunnen het beste direct naar [redacted] worden gezonden.

Met vriendelijke groet,

Geert

(CVOM)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 8:43
Aan: [redacted] (Hoge Raad)
Onderwerp: RE: telefonisch overleg

[redacted]
Vanmiddag om 15.00 uur?

gr.

088- [redacted]

06- [redacted]

Van: [redacted] (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL]
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 8:36
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: telefonisch overleg

Dag [redacted]

n.a.v. de emails die je gisteren stuurde en de voorstellen en vragen daarin vroeg ik me af of je vandaag even tijd hebt voor telefonisch overleg? Dat praat net iets makkelijker meen ik.

Mijn nummers staan in mijn handtekening, ik kan die van jou niet terughalen uit onze eerdere emailconversaties, vandaar dit mailtje. Geef jij aan wanneer het uitkomt?

Hartelijke groet,

[redacted]
Wetenschappelijk Bureau Straf Parket



Email: [redacted]@HogeRaad.nl | **Tel:** +31 [redacted] | **Mobiel:** 0 [redacted] 1 | **Fax:** [redacted] 2

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage **Locaties:** Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2016 10:54
Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[redacted]@HogeRaad.NL>
CC: [redacted] PaG 's-Gravenhage) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

[redacted] deze mail is hierboven al beoordeeld.

gr.

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: woensdag 27 januari 2016 9:19

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

Mails hierna zijn al
beoordeeld zie hiervoor.

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [[mailto:\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)]

Verzonden: woensdag 27 januari 2016 08:56

Aan: [redacted] (Hoge Raad) <[\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)>

Onderwerp: RE: zaken verdwijnen in GPS?

Van: [redacted] (Hoge Raad) [[mailto:\[redacted\]@HogeRaad.NL](mailto:[redacted]@HogeRaad.NL)]

Verzonden: dinsdag 26 januari 2016 14:46

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: zaken verdwijnen in GPS?